

Bydgoszcz, dnia 29 lipca 2009 roku

Zamawiający:
WOJEWÓDZKI OŚRODEK
MEDYCYNY PRACY
ul. Karłowicza 26
85-092 BYDGOSZCZ

PN/UCYFR/1/2009

Protestujący:
Carestream
Health Poland Sp. z o.o.
ul. Wyczółki 40
02 – 820 Warszawa

Przystępujący:
FUJIFILM
Polska Distribution Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 178
02 – 486 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń i oprogramowania do ucyfrowienia aparatu rentgenowskiego Bucky Diagnost FS nr 880-1839 wraz z instalacją i uruchomieniem oraz przeszkoleniem personelu, ogłoszonego w BZP pod nr 244294-2009.

Rozstrzygnięcie protestu

Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Bydgoszczy jako Zamawiający, działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 655 z późniejszymi zmianami) po rozpoznaniu protestu wniesionego w dniu 24 lipca 2009r. przez **Carestream Health Poland Sp. z o.o., ul. Wyczółki 40, 02 – 820 Warszawa** wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń i oprogramowania do ucyfrowienia aparatu rentgenowskiego Bucky Diagnost FS nr 880-1839 wraz z instalacją i uruchomieniem oraz przeszkoleniem personelu, ogłoszonego w BZP pod nr 244294-2009, postanawia:

- 1) uwzględnić protest w części opisanej w punktach oznaczonych literami A, B, C, D, G, H, I, J, K i L w uzasadnieniu protestu,
- 2) odrzucić protest w części opisanej w punkcie oznaczonym literą F w uzasadnieniu protestu.

Uzasadnienie

Firma **Carestream Health Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w dniu 24 lipca 2009r. złożyła protest na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń i oprogramowania do ucyfrowienia aparatu rentgenowskiego Bucky Diagnost FS nr 880-1839 wraz z instalacją i uruchomieniem oraz przeszkoleniem personelu, polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie rozwiązań technicznych przedmiotu zamówienia preferujących konkretnego producenta (wykonawcę).

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 w związku z art. 30. Protestujący wnosi o ponowną modyfikację treści SIWZ tj. przywrócenie pierwotnego brzmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym w uzasadnieniu protestu, tak aby opis nie stawał w pozycji uprzywilejowanej, względem innych potencjalnych wykonawców, produktów mogących być oferowanych tylko przez jednego producenta lub dystrybutora. Do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu w dniu 29 lipca 2009r. do przyłączył się Wykonawca – FUJIFILM Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa, który wnosi o uznanie protestu w części opisanych w poz. B, D, F, H, I, J, L uzasadnienie protestu.

Zamawiający podziela stanowisko protestującego w części dotyczącej zapisów zawartych w załączniku nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymienionych szczegółowo w uzasadnieniu do protestu w punktach oznaczonych literami: A, B, C, D, G, H, I, J, K i L, w tym również dotyczące wymagania, aby oprogramowanie medyczne stacji diagnostycznej było zarejestrowane jako wyrób medyczny w klasie IIa wg przepisów ustawy o wyrobach medycznych. Po analizie uzasadnienia protestu Zamawiający uznaje słuszność zarzutów stawianych w proteście w części wymienionej powyżej. W związku z powyższym Zamawiający uwzględni protest w części wyżej wymienionej.

Natomiast w części opisanej w uzasadnieniu protestu w punkcie oznaczonym literą F, dot. parametrów wymaganych dla stacji technika (pkt III poz. 2 opisu przedmiotu zamówienia) Zamawiający odrzuca protest jako niezasadny. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją protestującego, że wymagania określone ww. punkcie opisu przedmiotu są zbyt wysokie i dodatkowo naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Protestujący proponuje w tym miejscu urządzenie o parametrach, które są poniżej aktualnego standardu dla tego typu urządzeń. W związku z powyższym Zamawiający nie uwzględni protest w tej części.

Zgodnie z art. 184 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia od niniejszego rozstrzygnięcia protestów odwołanie nie przysługuje.

Otrzymują:

- 1) Protestujący
- 2) Przystępujący
- 3) a/a

DYREKTOR
lek. med. Stanisław Adamczak