

Bydgoszcz, dnia 01 lipca 2010 roku

**WOJEWÓDZKI OŚRODEK  
MEDYCYNY PRACY  
ul. Karłowicza 26  
85-092 BYDGOSZCZ**

PN/1/2010

**Do Wykonawców,  
którzy pobrali SIWZ**

### **ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi w zakresie kompleksowego sprzątnięcia budynku Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Bydgoszczy.

Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Bydgoszczy jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 655 z późn. zm.) niniejszym przekazuje treść zapytań do SIWZ wraz z odpowiedziami.

#### **Pytanie nr 1**

Mając na uwadze treść § 4 wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

#### **Wnoskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy:**

**„Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”.**

Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywania przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalonego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo-czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu.

Doświadczenia roku 2007, 2008 r., 2009 r. wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy.

Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy – mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. – mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględniać musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko w kalkulowane przez wykonawcę do oceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki Zamawiającego. Tym samym stanowi ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postanowienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosić będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę kilka lat naprzód.

Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę według oferty na podstawie faktycznych poniesionych kosztów na moment składania ofert.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Cena oferty jest ceną ryczałtową i nie podlega waloryzacji.

#### **Pytanie nr 2**

**Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem.**

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1-2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności

oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenia podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również Zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego usprawienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający nie znajduje potrzeby wprowadzanie do umowy zapisów o możliwości rozwiązania umowy. Umowa ma trwać 24 miesiące - nie jest to okres na tyle długi, aby mogły zajść okoliczności powodujące, że obie strony nie były zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach.

Ponadto w sprawie umowy obowiązują przepisy Prawo zamówień publicznych. W przypadku zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności, powodujących niemożliwość dalszej realizacji umowy na warunkach w niej określonych, mają zastosowanie przepisy ogólne (tj. Kodeksu cywilnego).

### **Pytanie nr 3**

**„Mając na uwadze przepis § 7 pkt. 11 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach”.**

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszanie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. Akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenia prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353 k.c. w związku a art. 58 par. 1 k.c.

### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy w zakresie § 7 pkt. 11. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Wykonawcy, że kara umowna przewidziana we wzorze umowy jest zbyt wygórowana i stanowi rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy. W przywołanym zapisie mowa jest o karze w wysokości 200 zł (dwieście złotych) za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania lub braku wykonania czynności wynikających z umowy. Mając na uwadze wysokość kwoty stanowiącej wartość zamówienia, kara umowna w wysokości 200 zł Stanowić będzie znikomą część wartości wynagrodzenia wykonawcy.

### **Pytanie nr 4**

W załączniku nr 6 Szczegółowy Opis Przedmiotu zamówienia pkt. 5 Zamawiający wymaga przedłożenia przez Wykonawcę procedur dotyczących wykonywanych czynności porządkowanych oraz stosowanych środków myjących i dezynfekujących, na jakim etapie postępowania wykonawca powinien przedstawić w/w procedury czy do oferty, czy po podpisaniu umowy?

### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Procedur dotyczących wykonywanych czynności porządkowanych oraz stosowanych środków myjących i dezynfekujących, o których mowa w pkt 5 w załączniku nr 6 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” należy przedłożyć po podpisaniu umowy. Przedłożenie w/w procedur nie jest wymagane na etapie składania ofert.

### **Pytanie nr 5**

Prosimy o sprecyzowanie, czy Zamawiający pod pojęciem konserwacja podłóg (woskowanie) rozumie nakładanie warstwy ochronnej polimeru i czy do tej czynności Zamawiający dopuści środki zawierające w swoim składzie polimery?

Prosimy o wskazanie jakiego rodzaju posadzki podlegają konserwacji?

### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Pod pojęciem konserwacja podłóg (woskowanie) Zamawiający rozumie nakładanie warstwy ochronnej polimeru. Do wykonywania tej czynności Zamawiający dopuszcza stosowanie środków zawierających w swoim składzie polimery. Konserwacji podlegają podłogi z PCV.

DYREKTOR  
*lek. med. Stanisław Adamczak*